

Către: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: Gheorghe MÎȚU
mun. Chișinău, str. Kiev, 3
Dosarul nr. 2i-885/2018

Contestatar / Solicitant: IPATE Nichita,
reprezentantul debitorului S.A. „Alimentarmaș” (în
procedura falimentului), IDNO 1002600049280,
desemnat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din
30.09.2025, Adresa: mun. Chișinău, str. Bucureștilor, 12230; e-mail:

Intimat: PALADE Dionisie, administrator autorizat,
lichidatorul S.A. „Alimentarmaș”, autorizația nr. 109
din 14.01.2015, MD-2004, mun. Chișinău, str. Bucureiei
18, et. 2; Tel.: +373 69160483; e-mail:
denispalade.gb@gmail.com

C O N T E S T A Ț I E

împotriva măsurilor lichidatorului Palade Dionisie, cu cerere de SUSPENDARE IMEDIATĂ a executării acestora

(art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței nr. 149/2012; subsidiar, art. 174–178 CPC)

privind: (1) rezoluțiunea / neprelungirea contractelor de locațiune și eliberarea spațiilor; (2) reparațiile, modificările, demontarea și demolarea bunurilor imobile, inclusiv etajul 6 al blocului administrativ; (3) interzicerea accesului reprezentantului debitorului pe teritoriul S.A. „Alimentarmaș”

— EXAMINARE DE URGENȚĂ —

Subsemnatul, IPATE Nichita, în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului), în temeiul art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (3), (5) lit. h) și k), (6) și (7), art. 66 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 67, art. 68 alin. (1), (2), (4), (5) și (10), art. 71, art. 72 alin. (2), art. 117 alin. (1), (11) și (14), art. 146–149 din Legea insolvenței nr. 149/2012, art. 174–178 CPC, art. 120 din Constituție și al Încheierilor Judecătoriei Chișinău din 19.02.2026 și 20.05.2026, **CONTEST** măsurile lichidatorului Palade Dionisie descrise mai jos și **SOLICIT SUSPENDAREA LOR IMEDIATĂ**.

Prezenta contestație este distinctă de Contestația din 12.10.2026 (împotriva cheltuielilor și inacțiunilor reflectate în rapoartele aprilie–iulie 2026) și o completează. Solicit conexarea lor pentru examinarea împreună a fondului, fără amânarea pronunțării asupra suspendării cerute prin prezenta; termenul de 10 zile prevăzut de art. 68 alin. (10) curge pentru fiecare contestație de la înregistrarea sa.

I. ESENȚA CAUZEI

Lichidatorul Palade Dionisie a obținut de la instanță, prin Încheierea din 20.05.2026, atribuții suplimentare invocând expres necesitatea de a **preveni pierderea veniturilor din locațiune** și riscul ca locatarii să rezilieze contractele. Astăzi folosește aceleași atribuții exact în sens invers: **rezolvă unilateral contractele locatarilor care plătesc, îi somează să elibereze spațiile, pregătește un program de reparații capitale de 2–3 ani, investește din masa debitoare în amenajarea etajului 6 pentru un locatar nou și interzice reprezentantului debitorului accesul pe teritoriul întreprinderii**.

Aceste măsuri nu au nicio legătură cu scopul procedurii falimentului (art. 1 alin. (1), art. 68 alin. (2) din Legea nr. 149/2012), încalcă măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea din 19.02.2026, depășesc limitele derogării din 20.05.2026 și contrazic hotărârile adunării creditorilor din 03.07.2026. Efectul lor

este unul singur: **diminuarea veniturilor și a valorii masei debitoare pe durata examinării ofertei de executare a S.R.L. „Rose A.C.” și crearea de obstacole ieșirii debitorului din insolvabilitate.**

II. ADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI ȘI A CERERII DE SUSPENDARE

Art. 68 alin. (10) din Legea nr. 149/2012: *„Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.”*

Calitatea de reprezentant al debitorului a subsemnatului este constatată prin Încheierea din 30.09.2025 și recunoscută constant în procedură: la cererea sa a fost emisă Încheierea din 19.02.2026; rapoartele lichidatorului îi sunt adresate; a participat în această calitate la adunarea creditorilor din 03.07.2026. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. h) și k) și alin. (6) din Legea nr. 149/2012, contestațiile împotriva măsurilor lichidatorului și controlul judecătoresc asupra activității acestuia țin de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate, care, conform art. 5 alin. (3), examinează din oficiu toate circumstanțele relevante.

Interesul este direct și actual: oferta S.R.L. „Rose A.C.” de stingere a tuturor creanțelor (8.567.237,66 lei) se află în rejudicare, iar potrivit art. 149 alin. (7) mijloacele consemnate de ofertant devin un împrumut fără dobândă acordat debitorului pe un an. **Debitorul va rambursa acest împrumut din veniturile proprii, adică în primul rând din chiriile pe care lichidatorul le distruge acum.**

III. SITUAȚIA DE FAPT

3.1. Măsurile de asigurare din 19.02.2026 – în vigoare

Prin Încheierea din 19.02.2026, până la examinarea irevocabilă a cererii privind acceptarea ofertei S.R.L. „Rose A.C.”, instanța a dispus:

- suspendarea valorificării **„sub orice formă și în orice modalitate”** a masei debitoare, **„interzicându-se efectuarea oricăror lucrări de demontare a construcțiilor metalice, din piatră sau de orice alt tip”** și încheierea oricăror acte de dispoziție privind bunurile masei debitoare;
- interzicerea angajării personalului și a încheierii **contractelor noi de prestări servicii** cu orice persoană;
- interzicerea suportării **oricăror cheltuieli** din contul debitorului, cu excepția salariilor, serviciilor comunale, taxelor, impozitelor și salubrității.

Instanța a motivat: *„în măsura în care au fost identificate surse bănești pentru stingerea creanțelor creditorilor din contul mijloacelor bănești ale ofertantului, valorificarea și lichidarea masei debitoare urmează a fi suspendată”* și *„este inadmisibil ca pe parcursul perioadei de examinare a ofertei de executare prin acțiunile lichidatorului [...] să se majoreze masa credală a întreprinderii insolvabile”*. Măsurile sunt în vigoare.

3.2. Încheierea din 20.05.2026 – derogare strictă, obținută sub pretextul păstrării veniturilor din chirii

La demersul lichidatorului din 19.05.2026, instanța i-a stabilit atribuții suplimentare **„prin derogare”** de la măsurile din 19.02.2026, exclusiv pentru **„administrarea curentă, conservarea, securizarea, întreținerea și exploatarea economică”** a masei debitoare. Pentru a le obține, lichidatorul a declarat instanței (Încheierea din 20.05.2026, p. 3–4):

- că măsurile sale sunt determinate de necesitatea **„de a preveni degradarea masei debitoare, pierderea veniturilor din locațiune”;**

- că neexecutarea lucrărilor la acoperiș „cauzează prejudicii locatarilor, pierderii clienților și diminuării veniturilor curente” și „crează riscul rezilierii contractelor de locațiune”, aceeași situație referindu-se „și la locatarii care închiriază suprafețe în interiorul clădirii 0100305.143.04”.

Cu alte cuvinte, lichidatorul a cerut puteri pentru a **păstra locatarii și veniturile**. Încheierea din 20.05.2026 este condiționată strict:

- contractele de locațiune pot fi verificate, renegociate, modificate sau reziliate și pot fi încheiate altele noi numai „în măsura în care aceste acte reprezintă administrare curentă și nu valorificare ori înstrăinare a masei debitoare”;
- pot fi reziliate contractele care „generează cheltuieli disproporționate, nejustificate, inutile” nu contractele care **aduc venituri**;
- eliberarea spațiilor vizează doar „spațiile ocupate nejustificat”, iar demolarea/desființarea vizează exclusiv „încăperile improvizate construite fără proiect, fără acte permissive și în afara cadrului legal”, în baza concluziilor specialiștilor;
- cheltuielile trebuie să fie „justificate, proporționale, documentate contabil și orientate spre conservarea masei debitoare, reducerea cheltuielilor, menținerea veniturilor sau prevenirea unui prejudiciu mai mare”;
- lucrările permise sunt doar „lucrări urgente de conservare, reparație, securizare și prevenire a prejudiciilor” – nu reparații capitale, reconstrucții sau amenajări;
- „Prezenta încheiere produce efecte doar în condițiile menținerii măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierea [...] din 19 februarie 2026.”

3.3. Ce a aprobat, în realitate, adunarea creditorilor din 03.07.2026

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 03.07.2026, adunarea creditorilor **nu a aprobat executarea niciunei reparații**. A aprobat exclusiv:

- pct. 6 – **inițierea procedurii de proiectare** a reparației și reconstrucției unor elemente ale clădirii industriale nr. cad. 0100305.143.04, cu obiecția consemnată a reprezentantului debitorului că aceasta nu înseamnă aprobarea unui proiectant, antreprenor, sume sau a executării lucrărilor, care trebuie supuse unei proceduri concurențiale și unui vot separat (p. 37–38);
- pct. 9 – **inițierea pregătirii caietului de sarcini și a devizului** pentru reparația acoperișului, pervazelor și glafurilor de la etajele 6, 7 și 8 ale clădirii administrative nr. cad. 0100305.143.06 – **fără buget, fără antreprenor, fără autorizarea lucrărilor** (p. 46–47).

Adică s-a permis **calcularea și întocmirea unui deviz**, nu executarea lucrărilor. Niciun vot separat, niciun concurs, nicio aprobare a bugetului nu au avut loc ulterior. **Orice executare de lucrări și orice eliberare de spații „pentru reparații” încalcă direct hotărârea adunării creditorilor**. Mai mult, la aceeași ședință lichidatorul s-a angajat public că lucrările vor fi contractate competitiv, cu participarea reprezentantului debitorului în comisia de selectare (p. 46) – angajament încălcat integral.

3.4. Campania de evacuare a locatarilor

Lichidatorul a declanșat o campanie sistematică de rezoluțiune / neprelungire a contractelor de locațiune cu locatari plători, dintre care cele cunoscute reprezentantului debitorului sunt:

Nr.	Locatar / contract	Act / dată	Conținut	Motiv invocat
1	S.R.L. „Global Geosolar” – Contractul de locațiune nr. AM/002/22 (2022) și acordurile suplimentare	Notificare din 15.06.2026, recepționată la 17.06.2026	Rezoluțiune unilaterală anticipată, efect la 30 de zile; eliberarea și predarea spațiului	Niciun motiv. Simplă invocare a clauzei contractuale de preaviz
2	S.R.L. „CRIS” – Contractul	Notificare din	Neprelungirea după	Starea acoperișului, a sistemului

Nr.	Locatar / contract	Act / dată	Conținut	Motiv invocat
	de locațiune nr. 52/12 din 15.12.2011, modificat prin Acordul adițional nr. 50/26 VT din 22.12.2025 – locatar de 15 ani	05.10.2026	31.12.2026; eliberarea integrală a 1.062 m ² spațiu de producere în imobilul 0100305.143.04	pluvial și a rețelilor electrice; Raportul de expertiză nr. 115/2026; Prescripția ANRE din 30.03.2026
3	S.R.L. „Senicva-Prim” – Contractul de locațiune nr. AM/71/24 din 01.03.2024, modificat prin Acordul adițional nr. 71/26 VT din 22.12.2025	Somație din 05.10.2026	Rezoluțiune cu preaviz de 30 de zile; eliberarea integrală a 1.000 m ² spațiu industrial în imobilul 0100305.143.04	Aceleași motive ca la poz. 2

Natura juridică a actelor diferă: față de Global Geosolar și Senicva-Prim lichidatorul a declarat **rezoluțiunea anticipată**, iar față de CRIS – **neprelungirea** contractului la termenul de 31.12.2026. Efectul economic este însă identic: **pierderea locatarului și a chiriei**. Prin prezenta nu se cere instanței să prelungească forțat vreun contract sau să desființeze clauze contractuale fără citarea terților, ci să **oprească executarea măsurilor lichidatorului** și consecințele lor materiale până la controlul judiciar.

Observ că acordurile adiționale la contractele CRIS și Senicva-Prim au fost încheiate la **22.12.2025** – adică relațiile de locațiune erau prelungite și stabile. Lichidatorul nu invocă **nicio neachitare a chiriei, nicio încălcare contractuală din partea locatarilor**. Singurul motiv invocat sunt **propriile planuri de reparații capitale**, pe care nimeni nu le-a aprobat (pct. 3.3).

Totodată, potrivit informațiilor comunicate reprezentantului debitorului de mai mulți locatari, lichidatorul Palade Dionisie le-a declarat tuturor locatarilor că planifică „**reparații masive**” la S.A. „Alimentarmaș”, începând cu acoperișul, **eșalonate pe 2–3 ani**. Lichidatorul a calificat public veniturile din chirie drept „**venituri pasive [...] care nu sunt compatibile cu genul de activitate al unei întreprinderi fostă producătoare**” (publicația „Cu Sens”, 06.08.2026). Este o agendă managerială personală, nu administrarea unei mase debitoare în faliment.

3.5. Strămutarea locatarilor la Sîngera

Potrivit aceluiași informații primite de la locatari, concomitent cu somațiile de eliberare, lichidatorul Palade Dionisie îi **îndeamnă pe locatarii S.A. „Alimentarmaș” să se mute, la o chirie mai mică, în spațiile din or. Sîngera, mun. Chișinău, în imobilul fost al S.A. „Moldcarton”,** despre care declară că îi **aparține și în care are, deci, un interes material personal direct**.

Dacă aceste fapte se confirmă – iar lichidatorul este singurul care poate prezenta actele de proprietate/folosință asupra aceluși imobil și corespondența cu locatarii – suntem în fața unui **conflict de interese flagrant** (art. 63 alin. (5), art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 149/2012): **administratorul masei debitoare transferă clientela debitorului către un bun în care el însuși are interes**, lipsind S.A. „Alimentarmaș” de venituri. Faptul este cu atât mai grav cu cât relația anterioară a lichidatorului cu S.R.L. „BCA Building” – furnizor al debitorului în iunie 2026 – nu a fost declarată (a se vedea Contestația din 12.10.2026, Capătul 3).

3.6. Etajul 6 al blocului administrativ – reparație capitală pentru un locatar nou, până în 2029

La 15.07.2026 lichidatorul a încheiat cu „Arcadnat” S.R.L. Contractul de locațiune nr. AM/101/26 DP pentru 500 m² la etajul 6 al clădirii administrative nr. cad. 0100305.143.06, **valabil până la 31.12.2029**, cu chirie de 50.000 lei/lună cu TVA (fixă până la 31.12.2028), obligând debitorul să finanțeze lucrări de reparație de 350.000 lei fără TVA. La 30.07.2026 S.R.L. „ANDREAROZA” a facturat debitorului **537.832,48 lei fără TVA (645.398,98 lei cu TVA)** pentru „reparație capitală grupuri sanitare, magistrala de apă potabilă, magistrala de canalizare și magistrala de electricitate etajul 6 bloc

administrativ”. Suma de 187.832,48 lei pretins „acoperită” de locatar nu este dovedită prin niciun act de plată.

Calculul este elementar: chiria fără TVA este 41.666,67 lei/lună (83,33 lei/m²). Investiția debitorului de 350.000 lei, repartizată pe 41 de luni, înseamnă 8.536,59 lei/lună. **Chiria efectivă pentru debitor scade la circa 33.130 lei/lună, adică circa 66 lei/m² fără TVA**, iar dacă suma de 187.832,48 lei nu este recuperată – **circa 57 lei/m²**. Prețul a fost fixat fără concurs, fără raport de evaluare a chiriei de piață, fără comparație cu alternativele disponibile și fără acordul creditorilor. S.A. „Alimentarmaș” este o **societate comercială cu capital public** (statul deține, prin Agenția Proprietății Publice, 30,08342% din acțiuni – constatare din Încheierea din 06.04.2026). Chiar dacă participația statului nu face automat aplicabile tarifele pentru bunurile proprietate publică, aceasta impune un standard sporit de transparență: reperele normative de calcul al chiriei pentru bunurile publice trebuiau cel puțin folosite ca termen de comparație. Lichidatorul nu a făcut nici această comparație, nici una cu piața.

Absurdul este total: **acoperișul acelorăși etaje 6–8 este tocmai obiectul pct. 9 al adunării creditorilor** (reparație încă neproiectată, nedevisată și necontractată). Lichidatorul a renovat interiorul etajului 6 cu peste 645.000 lei **înaintea** reparației acoperișului de deasupra, expunând investiția infiltrațiilor. În același timp, el evacuează locatari vechi din clădirea industrială **invocând tocmai starea acoperișului**. Locatarii vechi sunt alungați, locatarul nou este finanțat din masa debitoare și i se garantează folosința până în 2029 – **adică dincolo de orice orizont legal al falimentului**.

3.7. Interzicerea accesului reprezentantului debitorului

Lichidatorul Palade Dionisie a interzis și împiedică accesul reprezentantului debitorului pe teritoriul S.A. „Alimentarmaș” (mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 12). Interdicția nu a fost comunicată reprezentantului debitorului prin niciun act scris și motivat. Ea a fost instituită exact în perioada în care reprezentantul debitorului contestă cheltuielile, lucrările și contractele lichidatorului și verifică respectarea Încheierii din 19.02.2026 (pronunțate chiar la cererea sa). Instrucțiunile date personalului de pază, registrul accesului și refuzurile de intrare se află exclusiv la lichidator, care trebuie obligat să le prezinte.

Nu există niciun act juridic, nicio hotărâre a organelor creditorilor și nicio încheiere a instanței care să permită lichidatorului să excludă reprezentantul debitorului de pe teritoriul întreprinderii. Lichidatorul nu este proprietarul bunurilor S.A. „Alimentarmaș” – instanța a reținut acest lucru expres în Încheierea din 19.02.2026.

IV. MOTIVELE CONTESTAȚIEI

Capătul 1. Rezoluțiunea / neprelungirea contractelor de locațiune și eliberarea spațiilor

(a) **Încălcarea art. 68 alin. (2) din Legea nr. 149/2012.** „În procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.” Legea impune **păstrarea și majorarea** masei și valorificarea ei **pentru stingerea creanțelor** – nu reparații, investiții, reconstrucții sau programe de modernizare. Rezilierea contractelor unor locatari plătitori **stopează încasările** din chirie și servicii refacturate, micșorează venitul integral al întreprinderii și **diminuează** masa debitoare. Este exact opusul obligației legale.

(b) **Contradicția cu propria justificare prezentată instanței (venire contra factum proprium).** Lichidatorul a obținut atribuțiile din 20.05.2026 afirmând că trebuie să prevină **„pierderea veniturilor din locațiune”** și **„riscul rezilierii contractelor de locațiune”**. Acum el însuși reziliază contractele. Un lichidator nu poate obține de la instanță puteri pentru un scop declarat și să le folosească pentru scopul contrar. Această conduită constituie, în sine, lipsă de bună-credință și abuz de atribuții.

(c) Depășirea limitelor Încheierii din 20.05.2026. Rezilierea este permisă doar pentru contractele care „**generează cheltuieli disproporționate, nejustificate, inutile**” și doar „**în măsura în care [...] reprezintă administrare curentă și nu valorificare**”. Contractele CRIS, Senicva-Prim și Global Geosolar **generează venituri, nu cheltuieli**. Eliberarea spațiilor este permisă doar pentru „**spațiile ocupate nejustificat**” – locatarii cu contracte valabile, prelungite la 22.12.2025 și executate, nu ocupă nimic nejustificat. Art. 66 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 149/2012, invocat în Încheierea din 20.05.2026, permite evacuarea persoanelor doar din „**încăperile ocupate ilegal**”. **Locatarii plătitori nu sunt ocupanți ilegali.**

(d) Încălcarea Încheierii din 19.02.2026. Potrivit art. 117 alin. (11) din Legea nr. 149/2012, darea în locațiune este o formă de **valorificare** a masei debitoare. Restructurarea portofoliului de locațiuni – alungarea locatarilor vechi și instalarea unor locatari noi (cum este „Arcadnat”, până în 2029) – este o operațiune de valorificare, **suspendată „sub orice formă și în orice modalitate”** prin Încheierea din 19.02.2026. Încheierea din 20.05.2026 produce efecte „**doar în condițiile menținerii**” acestor măsuri și nu le poate goli de conținut.

(e) Motivul invocat este fals juridic. Somațiile invocă necesitatea unor lucrări capitale (refacerea totală a învelitorii, intervenții majore la sistemul pluvial și rețele) pe care **adunarea creditorilor nu le-a aprobat**: s-a aprobat doar inițierea proiectării și a devizului (pct. 3.3). Nu există proiect aprobat, buget, antreprenor selectat prin concurs, autorizație de construire. **Locatarii sunt evacuați pentru lucrări care legal nu pot începe.** Deficiențele constatate de ANRE la 30.03.2026 și infiltrațiile se remediază prin intervenții punctuale de conservare – exact ce permite Încheierea din 20.05.2026 – fără a goli 2.000 m² de locatari. Lichidatorul **nu a prezentat nicio dovadă** că riscul privește integral spațiile închiriate, că lucrările nu pot fi executate pe etape sau cu relocarea temporară a locatarilor în interiorul patrimoniului debitorului ori că evacuarea costă masa debitoare mai puțin decât păstrarea contractelor. **Nu există niciun calcul al veniturilor sacrificate.** Notificarea către Global Geosolar nu conține **niciun motiv**.

(f) Incompatibilitatea cu durata și finalitatea procedurii. Falimentul S.A. „Alimentarmaș” a fost intentat la 27.07.2021. Art. 117 alin. (1) impune valorificarea „**neîntârziat**”, într-un termen care „**nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului**”. Procedura durează deja peste 5 ani. Depășirea acestui termen nu face, prin ea însăși, ilegală orice măsură de administrare; ea impune însă o justificare riguroasă pentru orice măsură care prelungește procedura. Un program de reparații „eșalonat pe 2–3 ani” nu are nicio asemenea justificare: prelungește procedura până în 2028–2029 și **contrazice direct oferta de executare aflată în examinare**. În cauză, valorificarea este deja suspendată prin Încheierea din 19.02.2026, tocmai pentru că au fost identificate mijloacele ofertantului pentru stingerea creanțelor – aceeași logică pe care o exprimă art. 117 alin. (14). Lichidatorul a recunoscut la 03.07.2026 că, după acceptarea ofertei, **acționarii vor decide asupra lucrărilor** (Proces-verbal nr. 1, p. 35). Prin urmare, decizia de a goli clădirile de locatari pentru un program de reparații pe ani de zile **nu îi aparține lichidatorului**.

(g) Prejudicierea ofertei de executare și a debitorului. Dacă oferta este acceptată, debitorul trebuie să ramburseze în termen de un an mijloacele consemnate de ofertant (art. 149 alin. (7)). Lichidatorul lasă debitorul **fără locatari, fără venituri și cu clădiri în șantier**. Un locatar alungat nu se întoarce: își mută producția, își încheie alte contracte, iar prejudiciul devine **ireversibil**.

(h) Conflictul de interese. Îndemnarea locatarilor să se mute în imobilul de la Sîngera (fostul S.A. „Moldcarton”), în care lichidatorul declară că are interes propriu, transformă rezilierea contractelor din act de „administrare” într-un mecanism de **transfer al clientelei debitorului în beneficiul personal al lichidatorului**. Art. 63 alin. (5) și art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 149/2012 sancționează exact o asemenea conduită.

(i) Prioritatea legii insolvenței asupra clauzelor contractuale. Lichidatorul invocă art. 1279, 1281, 1282 și 1284 Cod civil și clauzele de preaviz. Existența unui drept contractual de rezoluțiune nu îl obligă pe lichidator să îl exercite și nu îl dispensează de limitele imperative ale Legii nr. 149/2012, ale încheierilor instanței și ale hotărârilor creditorilor. Un drept exercitat împotriva scopului pentru care a fost conferit, în detrimentul masei debitoare, este un drept exercitat abuziv, contrar principiului bunei-credințe consacrat de Codul civil.

Capătul 2. Reparațiile, modificările, demontarea și demolarea bunurilor imobile (inclusiv etajul 6 al blocului administrativ)

(a) Interdicția expresă din 19.02.2026. Instanța a interzis „efectuarea oricăror lucrări de demontare a construcțiilor metalice, din piatră sau de orice alt tip”, încheierea contractelor noi de prestări servicii și orice cheltuieli în afara celor enumerate limitativ. Reparația capitală, reconstrucția, modificarea compartimentărilor, înlocuirea magistrelor și demolarea nu se încadrează în nicio excepție.

(b) Derogarea din 20.05.2026 nu acoperă reparațiile capitale. Ea permite doar „lucrări urgente de conservare, reparație, securizare și prevenire a prejudiciilor” și demolarea doar a „încăperilor improvizate construite fără proiect, fără acte permissive”, în baza concluziilor specialiștilor. Lucrările de la etajul 6 – „reparație capitală grupuri sanitare, magistrala de apă potabilă, magistrala de canalizare și magistrala de electricitate” – **nu sunt urgente, nu sunt de conservare, nu previn niciun prejudiciu**: sunt amenajări comerciale pentru un locatar nou, comandate în 15 zile de la semnarea contractului de locațiune. Derogările de la măsurile de asigurare sunt de **strictă interpretare** și nu pot fi extinse prin analogie.

(c) Lipsa aprobării creditorilor și a concursului. Art. 68 alin. (5) din Legea nr. 149/2012 impune concursul; art. 5 alin. (7) supune deciziile manageriale controlului de oportunitate al creditorilor. Adunarea din 03.07.2026 a aprobat **doar inițierea devizului și a proiectării**, nu executarea lucrărilor. **Executarea oricărei lucrări înainte de aprobarea devizului, a bugetului și a antreprenorului, prin vot separat și concurs, încalcă hotărârea adunării creditorilor.**

(d) Lucrările nu servesc stingerii creanțelor. Scopul legal (art. 1 alin. (1), art. 68 alin. (2), art. 115 alin. (2), art. 117 alin. (1)) este conservarea și valorificarea masei pentru plata creditorilor. Masa debitoare a fost deja evaluată (Raportul de evaluare nr. AB 30/26 – 254.556.824 lei fără TVA, aprobat la 03.07.2026). Investițiile capitale nu cresc creanțele stinse cu niciun leu; ele **consumă lichiditățile** debitorului și **majorează creanțele masei** pe care ofertantul trebuie să le stingă integral – efect interzis expres de instanță la 19.02.2026.

(e) Caracterul ireversibil. O demolare, o demontare sau o modificare structurală nu pot fi anulate printr-o hotărâre ulterioară. Dacă lucrările nu sunt oprite acum, controlul judecătoresc devine iluzoriu.

Capătul 3. Interzicerea accesului reprezentantului debitorului pe teritoriul S.A. „Alimentarmaș”

(a) Lipsa oricărui temei legal. Legea nr. 149/2012 nu conferă lichidatorului dreptul de a exclude reprezentantul debitorului de pe teritoriul debitorului. Atribuțiile lichidatorului sunt de administrare a masei debitoare sub supravegherea instanței (art. 67 alin. (1)), nu de proprietar. Interdicția este o măsură arbitrară, contestabilă potrivit art. 68 alin. (10).

(b) Împiedicarea exercitării drepturilor procesuale. Reprezentantul debitorului are dreptul de a contesta măsurile lichidatorului (art. 68 alin. (10)), de a primi informații despre starea de lucruri și administrarea masei într-o societate cu capital public (art. 72 alin. (2)) și de a apăra interesele debitorului și ale acționarilor, inclusiv ale statului (30,08%). Aceste drepturi nu pot fi exercitate efectiv fără a constata la fața locului lucrările, demolările, evacuările și starea bunurilor. **Interdicția accesului este un instrument de a ascunde de controlul reprezentantului debitorului și al instanței exact operațiunile contestate.**

(c) Sabotarea executării Încheierii din 19.02.2026. Măsurile de asigurare au fost aplicate la cererea reprezentantului debitorului. Fără acces, nimeni din afara echipei lichidatorului nu poate verifica

dacă interdicția de demontare și lucrări este respectată. Hotărârile judecătorești sunt obligatorii (art. 120 din Constituție; art. 16 CPC; art. 8 din Legea nr. 149/2012), iar împiedicarea verificării executării lor echivalează cu nesocotirea lor.

(d) Contradicția cu propriile angajamente. La 03.07.2026 lichidatorul s-a angajat public ca reprezentantul debitorului să facă parte din comisia de selectare a antreprenorilor (Proces-verbal nr. 1, p. 46). Interzicerea accesului demonstrează că angajamentul a fost unul de fațadă.

(e) Ce se solicită. Reprezentantul debitorului nu pretinde preluarea gestiunii bunurilor și nici accesul nesupravegheat în zone periculoase. Solicită un **regim de acces obligatoriu și executoriu**: intrarea pe teritoriu în intervale rezonabile, inclusiv la locul lucrărilor și al bunurilor verificate; însoțire tehnică și măsuri de securitate acolo unde sunt necesare; consultarea documentelor și fotografierea constatărilor; notificarea prealabilă a lichidatorului doar acolo unde este justificată. **Refuzul general și nemotivat trebuie interzis.**

(f) Pattern de conduită. Interdicția vine după ce lichidatorul a refuzat să răspundă la Interpelarea din 27.07.2026 (art. 72 alin. (2)) și a contestat, prin răspunsul nr. 34/2i-885/18 din 02.06.2026, chiar statutul de societate cu capital public constatat de instanță la 06.04.2026. Lichidatorul elimină sistematic orice formă de control asupra activității sale.

V. TEMEIURILE SUSPENDĂRII IMEDIATE

Toate condițiile suspendării executării măsurilor contestate sunt întrunite:

- **aparența dreptului:** măsurile contestate contravin, la prima vedere, textului explicit al Încheierilor din 19.02.2026 și 20.05.2026, al art. 68 alin. (2) și (5) și art. 117 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, precum și hotărârii adunării creditorilor din 03.07.2026;
- **urgența:** preavizul de 30 de zile din somația către Senicva-Prim din 05.10.2026 expiră la începutul lunii noiembrie 2026; termenul notificat S.R.L. „CRIS” expiră la 31.12.2026; rezoluțiunea notificată S.R.L. „Global Geosolar” a fost declarată cu efect din iulie 2026; lucrările la etajul 6 sunt în curs sau finalizate; accesul reprezentantului debitorului este blocat chiar acum. Termenul de 10 zile al art. 68 alin. (10) nu protejează efectiv masa dacă măsurile se execută până la soluționare;
- **prejudiciul ireparabil:** pierderea locatarilor, a veniturilor și a clientelei este definitivă; demolările și modificările structurale sunt ireversibile; plățile către antreprenori nu mai pot fi recuperate decât prin litigii lungi și incerte;
- **lipsa oricărui prejudiciu din suspendare:** măsura este strict conservatorie. Suspendarea menține starea actuală – locatarii continuă să plătească, masa debitoare continuă să încaseze, bunurile rămân intacte. Ea **nu blochează** salariile, utilitățile, obligațiile fiscale, paza și intervențiile strict necesare pentru eliminarea unui pericol imediat dovedit. Siguranța persoanelor rămâne asigurată prin intervenții de avarie punctuale, care nu necesită nici evacuări, nici reparații capitale. Efectele unei suspendări temporare sunt limitate și controlabile; efectele evacuărilor, demolărilor și cheltuielilor nerecuperabile sunt majore și definitive.

Instanța de insolvabilitate are competența exclusivă de a aplica măsuri de limitare a lichidatorului în dreptul de administrare a masei debitoare (art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 149/2012, reținut în Încheierea din 19.02.2026) și poate stabili sau modifica atribuțiile lichidatorului (art. 66 alin. (2)). În subsidiar, măsurile solicitate se justifică și ca măsuri de asigurare complementare celor din 19.02.2026 (art. 174–175 alin. (1) lit. b) și alin. (2) CPC), cu executarea imediată a încheierii (art. 178 CPC), având aceeași finalitate: garantarea executării efective a încheierii asupra ofertei de executare.

VI. PRACTICA JUDICIARĂ

- **Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 24.03.2014** „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței” (cu modificările din 22.10.2018): acțiunile lichidatorului trebuie să fie **„orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare”**, acesta acționând sub supravegherea instanței, iar deciziile manageriale sunt supuse controlului de oportunitate al creditorilor (pct. 1.3, 10.4).
- **Decizia CSJ nr. 2rc-333/17 din 12.05.2017**: menținerea destituirii lichidatorului care a suportat cheltuieli nejustificate din contul debitorului și nu a informat organele creditorilor, prin raportare la standardul de diligență al art. 68.
- **Decizia CSJ nr. 2rc-797/17 din 29.11.2017**: lichidatorul valorifică masa deitoare **„numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor”** și **„răspunde [...] pentru prejudiciul cauzat prin înstrăinarea necoordonată a masei debitoare”**.
- **Decizia CSJ nr. 2rc-872/16 din 26.10.2016**: sarcina probei necesității și mărimii cheltuielilor revine lichidatorului, **„deoarece acesta este acel care dispune de probe”**; respingerea contestației fără verificarea acestor probe înseamnă cercetarea superficială a fondului.
- **Decizia Comisiei de autorizare și disciplină din 08.05.2026** (cauzele conexe nr. 85/25, 96/25, 97/25, 144/25, 197/25, 201/25), privind predecesorul lichidatorului la același debitor: împiedicarea ieșirii debitorului din insolvență prin oferta S.R.L. „Rose A.C.” a fost calificată drept abatere gravă; încheierile instanței de insolvență **„sunt obligatorii și au prioritate absolută”**; a fost sancționat tratamentul diferențiat nejustificat al locatarilor aflați în situații similare. Actualul lichidator reproduce aceeași conduită pe altă cale.
- **Încheierile din 19.02.2026 și 20.05.2026 din prezenta cauză**: instanța a stabilit ea însăși că, pe durata examinării ofertei, valorificarea este suspendată, cheltuielile sunt limitate, iar derogările sunt admise doar pentru administrare curentă, conservare și **menținerea veniturilor**.

VII. PROBE

În temeiul art. 5 alin. (3), art. 67 alin. (1) din Legea nr. 149/2012 și art. 118–119 CPC, solicit **obligarea lichidatorului să prezinte instanței, în termen de 3 zile lucrătoare, cu copie reprezentantului debitorului:**

1. lista tuturor notificărilor/somațiilor de rezoluțiune, reziliere sau neprelungire a contractelor de locațiune emise după 06.04.2026, cu copiile acestora și dovezile de comunicare;
2. registrul contractelor de locațiune în vigoare la 06.04.2026 și la data prezentării: locatar, suprafață, chirie lunară, plăți pentru servicii, restanțe, termen;
3. pentru FIECARE locatar notificat: chiria lunară, chiria facturată și încasată efectiv, restanțele, costurile directe aferente spațiului, venitul net, durata rămasă a contractului, pierderea de venit estimată după evacuare și alternativele efectiv examinate (lucrări etapizate, relocare temporară în interiorul patrimoniului debitorului), precum și cine beneficiază de eliberarea spațiului și ce destinație i se planifică;
4. fișele de cont ale locatarilor S.A. „Alimentarmaș” pentru perioada 06.04.2026 – data prezentării;
5. proiectele, devizele, caietele de sarcini, autorizațiile de construire și avizele, actele de constatare a avariilor cu fotografii, documentele de selectare a antreprenorilor, contractele de antrepriză, actele de recepție și hotărârile organelor creditorilor pentru orice lucrare de reparație, reconstrucție, modificare, demontare sau demolare executată sau planificată (etajul 6, acoperișurile, clădirea industrială), cu graficul de executare; Raportul de expertiză nr. 115/2026 și Prescripția ANRE nr. P-CT26-00138-01C01C din 30.03.2026;

6. Contractul de locațiune nr. AM/101/26 DP din 15.07.2026 cu „Arcadnat” S.R.L., integral, documentele de selectare a locatarului, raportul de evaluare a chiriei de piață (dacă există), contractul cu S.R.L. „ANDREAROZA”, devizul, actele de recepție și ordinele de plată, precum și dovada încasării sumei de 187.832,48 lei;
7. declarația pe propria răspundere a lichidatorului privind orice drept de proprietate, folosință, participație sau alt interes, direct ori prin persoane afiliate, asupra imobilului din or. Sîngera (fostul S.A. „Moldcarton”), precum și orice comunicare cu locatarii S.A. „Alimentarmaș” privind mutarea în acel imobil;
8. toate actele, ordinele și instrucțiunile (scrise sau transmise verbal și consemnate) date personalului de pază privind accesul reprezentantului debitorului, registrul accesului pe teritoriu, evidența refuzurilor de intrare, cu indicarea persoanei care a dispus interdicția și a temeiului juridic invocat.

Solicit, de asemenea, **citarea specialistului care a întocmit Raportul de expertiză nr. 115/2026** pentru a da lămuriri privind posibilitatea executării intervențiilor pe etape, fără eliberarea spațiilor și fără pierderea locațiunilor.

Solicit **citarea și audierea în calitate de martori** a administratorilor locatarilor vizați, cu privire la conținutul somațiilor, la declarațiile lichidatorului privind „reparațiile masive” pe 2–3 ani și la propunerile de mutare în imobilul de la Sîngera:

1. Ceapa Veaceslav, administratorul S.R.L. „Global Geosolar”, mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă 9/2, ap. 28;
2. Pușcariov Oleg, administratorul S.R.L. „Senicva-Prim”, r-nul Hîncești, s. Bobeica;
3. administratorul S.R.L. „CRIS”, mun. Chișinău, str. Albișoara 68/2, ap. 69 (e-mail: info@crispumps.com).

VIII. SOLICITĂRI

În baza celor expuse, **SOLICIT:**

A. Măsurî provizorii – de îndată, prin încheiere distinctă, înainte de examinarea fondului

1. **Primirea spre examinare de urgență** a prezentei contestații și soluționarea ei în termenul de 10 zile de la înregistrare prevăzut de art. 68 alin. (10) din Legea nr. 149/2012, cu citarea contestatarului, a lichidatorului, a comitetului creditorilor și a locatarilor vizați în calitate de persoane interesate; **conexarea** cu Contestația din 12.10.2026 pentru examinarea împreună a fondului, **fără amânarea pronunțării asupra suspendării**.
2. **Pronunțarea de îndată, prin încheiere distinctă**, asupra cererii de suspendare, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea nr. 149/2012; în subsidiar, aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare potrivit art. 174–177 CPC, cu **executarea imediată** a încheierii potrivit art. 178 CPC. Măsurile de la pct. 3–9 se solicită **până la soluționarea definitivă a prezentei contestații**.
3. **Suspendarea executării Somației din 05.10.2026** adresate S.R.L. „Senicva-Prim” și a oricăror acte materiale de evacuare, restituire sau predare a spațiului de 1.000 m² dispuse în executarea acesteia.
4. **Suspendarea efectelor încă neexecutate ale Notificării din 15.06.2026** adresate S.R.L. „Global Geosolar” și a operațiunilor materiale subsecvente de evacuare ori preluare a spațiului, în măsura în care acestea sunt încă în curs.
5. **Suspendarea măsurilor materiale de eliberare, restituire sau predare** a spațiului de 1.062 m² impuse S.R.L. „CRIS” prin Notificarea din 05.10.2026, fără a se decide prin prezenta asupra prelungirii contractului după 31.12.2026.

6. **Obligarea lichidatorului să identifice instanței**, în 3 zile, toate celelalte notificări sau somații de rezoluțiune, reziliere ori neprelungire a contractelor de locațiune emise după 06.04.2026 și **suspendarea executării materiale a acestora** până la soluționarea contestației, cu excepția celor întemeiate pe neachitarea chiriei.
7. **Interzicerea lichidatorului și a persoanelor care execută instrucțiunile sale** de a proceda la evacuarea de fapt a locatarilor nominalizați: schimbarea încuietorilor, sigilarea spațiilor, scoaterea bunurilor locatarilor, întreruperea utilităților pentru forțarea plecării, folosirea pazei pentru predarea forțată și luarea în posesie a spațiilor închiriate.
8. **Suspendarea inițierii sau continuării** lucrărilor de reparație capitală, reconstrucție, amenajare, re compartimentare, modificare structurală, demontare sau demolare a bunurilor imobile ale S.A. „Alimentarmaș”, **inclusiv la etajul 6 al blocului administrativ nr. cad. 0100305.143.06** și în clădirea industrială nr. cad. 0100305.143.04, precum și a asumării de obligații noi și a plăților aferente acestor lucrări. **Exceptarea expresă** a intervențiilor urgente și minim necesare pentru înlăturarea unui pericol imediat, dovedit prin act tehnic, executate proporțional și comunicate instanței și reprezentantului debitorului în cel mult 3 zile.
9. **Obligarea lichidatorului să asigure imediat accesul efectiv** al reprezentantului debitorului pe teritoriul și în clădirile S.A. „Alimentarmaș” (mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 12), în intervale rezonabile, inclusiv la locul lucrărilor și al bunurilor verificate, cu dreptul de a consulta documentele și de a fotografia constatările, cu însoțire și măsuri de securitate acolo unde sunt necesare; **revocarea oricăror instrucțiuni de refuz date pazei și interzicerea refuzului general și nemotivat de intrare**.
10. **Obligarea lichidatorului să comunice în scris**, în 3 zile de la pronunțare, încheierea de suspendare locatarilor nominalizați și personalului de pază, să se abțină de la orice act material care ar lipsi-o de efect util și să depună la dosar dovezile de comunicare.

B. Pe fondul contestației

11. **Admiterea contestației, constatarea nelegalității** măsurilor lichidatorului contestate prin prezenta – rezoluțiunea/neprelungirea contractelor de locațiune și evacuarea locatarilor, lucrările de reparație capitală și amenajare (inclusiv la etajul 6), interzicerea accesului reprezentantului debitorului – și **înlăturarea acestor măsuri**, cu obligarea lichidatorului să respecte efectiv Încheierile din 19.02.2026 și 20.05.2026 și hotărârea adunării creditorilor din 03.07.2026.
12. **Constatarea încălcării** de către lichidator a art. 63 alin. (5), art. 68 alin. (1), (2) și (5) și art. 117 alin. (1) din Legea nr. 149/2012.
13. **Restrângerea atribuțiilor suplimentare** stabilite prin Încheierea din 20.05.2026 (art. 66 alin. (2), art. 5 alin. (3) din Legea nr. 149/2012), prin precizarea că, pe durata menținerii măsurilor de asigurare din 19.02.2026, lichidatorul **nu este împuternicit** să rezolve sau să refuze prelungirea contractelor de locațiune generatoare de venit fără o justificare economică și tehnică individuală prezentată în prealabil instanței, să elibereze spațiile ocupate în baza unor contracte valabile, să execute reparații capitale, reconstrucții sau amenajări și să demoleze/desființeze construcții, altele decât încăperile improvizate fără proiect, constatate ca periculoase prin act de expertiză comunicat instanței.
14. **Obligarea lichidatorului să prezinte probele** enumerate la secțiunea VII, în termen de 3 zile lucrătoare, cu copii pentru contestatar; **audierea martorilor** indicați și **citarea specialistului** care a întocmit Raportul de expertiză nr. 115/2026.
15. **Aplicarea amenzii judiciare** prevăzute de art. 67 alin. (1) din Legea nr. 149/2012 pentru nerespectarea încheierilor instanței, **sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină** potrivit art. 67

alin. (3) și **examinarea temeiurilor de destituire** a lichidatorului Palade Dionisie potrivit art. 71 alin. (1) lit. a)–c) din aceeași lege.

Măsurile contestate sunt actuale și iminente. Neintervenția instanței înainte de executarea somațiilor și a lucrărilor ar transforma controlul judiciar într-o constatare tardivă a pierderilor deja produse. **Solicit pronunțarea unei încheieri executorii care să oprească faptele lichidatorului, să conserve veniturile și să păstreze integritatea masei debitoare până la verificarea lor în contradictoriu.**

IX. ANEXE

1. *Încheierea Judecătoriei Chișinău din 19.02.2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare*
2. *Încheierea Judecătoriei Chișinău din 20.05.2026 privind stabilirea atribuțiilor suplimentare ale lichidatorului*
3. *Notificarea lichidatorului din 15.06.2026 adresată S.R.L. „Global Geosolar”, recepționată la 17.06.2026*
4. *Notificarea lichidatorului din 05.10.2026 adresată S.R.L. „CRIS”*
5. *Somația lichidatorului din 05.10.2026 adresată S.R.L. „Senicva-Prim”*
6. *Procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 03.07.2026 (aflat la dosar).*
7. *Rapoartele lichidatorului pentru aprilie–iulie 2026 (aflate la dosar).*
8. *Contestația reprezentantului debitorului din 12.10.2026 împotriva măsurilor, cheltuielilor și inacțiunilor lichidatorului*
9. *Extras IDNO.MD privind istoricul S.R.L. „BCA Building” din 11.10.2026*
10. *Cu titlu de informare: Plângerea adresată Ministerului Justiției și Sesizarea adresată Comisiei de autorizare și disciplină din 12.10.2026 privind administratorul autorizat Palade Dionisie.*
11. *Încheierea din 30.09.2025 privind calitatea de reprezentant al debitorului; copia actului de identitate.*
12. *Dovada achitării taxei de stat*

Cu respect,

**Reprezentantul debitorului S.A. „Alimentarmaș”
IPATE Nichita**

Digitally signed by Ipate Nichita
Date: 2026.10.15 18:59:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

